

ZAPISNIK

17. redne seje Občinskega sveta Občine Grosuplje v mandatnem obdobju 2022 – 2026, ki je bila v sredo, 15. aprila 2026 ob 16.30 uri, v dvorani Družbenega doma Grosuplje, Taborska cesta 1, Grosuplje.

Sejo je na podlagi 20. in 22. člena Statuta občine Grosuplje (Uradni list RS, št. 65/17) in na podlagi 21. člena Poslovnika občinskega sveta (Uradni list RS, št. 65/17 in 173/20) sklical in vodil župan Občine Grosuplje, dr. Peter Verlič.

Seja se je snemala na digitalni medij in se prenašala v živo.

PRISOTNI: Ema Perme, Boštjan Boh, Anže Tomšič Rajko Palčar, Žan Skubic, Matjaž Trontelj, Nejc Kolmančič, Vera Šparovec, Stanislav Stopar, Marjan Jakopin, Nataša Cingerle, Urška Berlan, Andrej Božič, Janez Pintar, Alojz Bavdek, Renato Bedene, Nives Rupčič, Mihael Hočevvar, Sabina Podržaj Potokar, Urša Leah Predalič, Marjan Kastelic in Bojana Hudorović – člani občinskega sveta.

ODSOTNI: Mojca Gruden, Nastja Hrovat Ižanc in Miha Legin (opravičeno) - člani občinskega sveta.

OSTALI PRISOTNI: dr. Peter Verlič, župan
Zdenka Grozde, direktorica občinske uprave
Mateja Barukčič, vodja Urada za splošne zadeve
Polona Verbič, vodja Urada za komunalno infrastrukturo
Miha Simončič, vodja Urada za prostor
mag. Andreja Topolovšek, vodja Urad za finance, gospodarstvo in družbene dejavnosti
mag. Mateja Mušič, Urad za splošne zadeve
Polona Ferjan, Urad za splošne zadeve
Brane Petrovič, Grosupeljski odmevi in snemanje seje
Jana Roštan, Urad za splošne zadeve
Andrej Kopitar, predsednik Nadzornega odbora
Foto Travnik
Zainteresirana javnost

V uvodu seje je župan pozdravil vse prisotne člane občinskega sveta, prisotne predstavnike občinske uprave in vse ostale prisotne.

Sledila je razprava o dnevnem redu 17. seje občinskega sveta.

Župan je predlagal umik 6. točke dnevnega reda »Sklep o potrditvi programa obnove in vzdrževanja javne razsvetljave v občini Grosuplje za leto 2026« iz dnevnega reda 17. seje občinskega sveta, ostale točke pa se ustrezno preštevilčijo.

Razpravljali so E. Perme, R. Palčar.

E. Perme je zaradi obsežnega dnevnega reda predlagala, da se po obravnavi proračuna in zaključnega računa seja zaključi oz. se obravnava le še pobude in vprašanja svetnikov, preostale točke dnevnega reda se pa prestavijo na naslednjo sejo.

R. Palčar je pohvalil umik 6. točke z dnevnega reda ter izpostavil pomen rednih sej in razprav po zgledu sosednjih občin, ob tem pa podal pobudo za izdelavo skupinske fotografije občinskega sveta.

R. Bedene je opozoril na preobsežne dnevne rede sej, ki po njegovem mnenju zmanjšujejo zbranost in kakovost odločanja, ter predlagal bolj premišljeno oblikovanje dnevnega reda, zlasti ob obravnavi ključnih finančnih dokumentov. Ob tem je zaprosil tudi za pojasnilo župana glede umika 6. točke z dnevnega reda.

Župan je pojasnil, da mora biti po Poslovniku občinskega sveta predlog za umik točke z dnevnega reda z obrazložitvijo, podan s strani svetnikov oz. svetniških skupin najmanj tri dni pred sejo, zato o umiku ni mogoče glasovati, ter dodal, da se točka s strani predlagatelja dnevnega reda lahko umakne tudi brez razprave, nato pa je prešel na odločanje o dnevnem redu.

18 svetnikov je glasovalo o dnevnem redu 17. seje občinskega sveta s predlagano spremembo in je z 14 ZA in 0 PROTI **sprejelo** naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Potrditev zapisnika 16. seje Občinskega sveta Občine Grosuplje, 5. dopisne seje Občinskega sveta Občine Grosuplje in 6. dopisne seje Občinskega sveta Občine Grosuplje**
- 2. Zaključni račun proračuna Občine Grosuplje za leto 2025**
- 3. Predlog Rebalansa 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2026**
- 4. Sklep o lokacijski preveritvi v enoti urejanja prostora ŠK 9 A**
- 5. Sklep o lokacijski preveritvi v enotah urejanja prostora GR 6 A in GR 338 A**
- 6. Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorici in pomočniku direktorja Zdravstvenega doma Grosuplje**
- 7. Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljici in v.d. ravnateljici Osnovne šole Louisa Adamiča Grosuplje**
- 8. Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljici Osnovne šole Brinje Grosuplje**
- 9. Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljici Osnovne šole Šmarje Sap**
- 10. Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljici VVZ Kekec Grosuplje**
- 11. Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelju Glasbene šole Grosuplje**
- 12. Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorici Mestne knjižnice Grosuplje**
- 13. Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorju javnega zavoda Zavod za turizem in promocijo »Turizem Grosuplje«**
- 14. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah parcelna št. 1358/1, 1780 Blečji vrh**
- 15. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 375/10, 1789 Ponova vas**
- 16. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2188/8, 1789 Ponova vas**
- 17. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2194/16, 1789 Ponova vas**
- 18. Informacije, pobude in vprašanja svetnikov**

1. Potrditev zapisnika 16. seje Občinskega sveta Občine Grosuplje, 5. dopisne seje Občinskega sveta Občine Grosuplje in 6. dopisne seje Občinskega sveta Občine Grosuplje

Razpravljali so E. Perme, R. Palčar, R. Bedene in M. Hočevnar.

E. Perme je opozorila, da poročilo komandirja policije o varnosti v občini, obravnavano na seji 10. 12. 2025, ni javno dostopno, ter predlagala, da se ga objavi kot informacijo javnega značaja.

R. Palčar je predlagal spremembo zapisnika 16. seje, pri 7. točki dnevnega reda tako, da se jasno zapiše, da »občinski svetnik Rajko Palčar v svoji razpravi ni uporabil besedne zveze »kriminalno podjetje«, kar je razvidno iz javno objavljenega video- in avdiozapisa, ter predlagal, da občinski svet o tem odloči z glasovanjem.

S. Stopar je v repliki pojasnil, da odvetnika ni najel osebno, temveč da ga je najelo Javno komunalno podjetje Grosuplje, ter poudaril, da bo o morebitni odgovornosti občinskega svetnika Rajka Palčarja presojalo sodišče, zato o tem na občinskem svetu ne bi več razpravljali.

M. Hočevnar je v obrazložitvi glasu poudaril, da zapisnik ni skladen z avdio- in videoposnetkom seje, saj navedena izjava po njegovem mnenju ni bila izrečena, zato bo glasoval za popravek zapisnika v skladu z dejanskim stanjem.

R. Bedene je proceduralno zahteval, da se občinski svet izreče o predlogu občinskega svetnika Rajka Palčarja za popravek zapisnika 16. seje občinskega sveta ter da se v primeru potrditve popravka vnese v zapisnik in tak zapisnik tudi potrdi.

Na glasovanje je bil dan **predlog R. Palčarja**:

V zapisnik 16. seje občinskega sveta se doda razprava, iz katere bo razvidno, da občinski svetnik Rajko Palčar v svoji razpravi ni uporabil besedne zveze »kriminalno podjetje«, kar je razvidno tudi iz video in avdio zapisa, ki je javno objavljen na spletnih straneh.« se potrdi.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 21 svetnikov, ZA: 10, PROTI: 8

Sklep 1a je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa**:

Zapisniki 16. redne seje občinskega sveta s sprejeto pripombo, 5. dopisne seje občinskega sveta in 6. dopise seje občinskega sveta se potrdijo

Rezultat glasovanja: prisotnih: 21 svetnikov, ZA: 21, PROTI: 0

Sklep 1 je sprejet.

2. Zaključni račun proračuna Občine Grosuplje za leto 2025

A. Topolovšek je podala uvodno obrazložitev.

Razpravljali so R. Palčar, R. Bedene, J. Pintar in M. Hočevnar.

R. Palčar je ob obravnavi zaključnega računa pohvalil delo strokovnih služb, hkrati pa opozoril na več po njegovem mnenju spornih in negospodarnih proračunskih postavk ter projektov, zlasti na področju cestne infrastrukture, javnega prevoza, razsvetljave, promocije in komunalnih investicij.

R. Bedene je v razpravi opozoril na nejasnosti pri porabi sredstev za ureditev centra s kulturnim domom ter izpostavil razkorak med planiranimi in realiziranimi proračunskimi postavkami, pri

čemer je kritično ocenil prenapihnjeno načrtovanje proračuna in nizko financiranje krajevnih skupnosti, obenem pa opozoril na nepreglednost dolgoročnih finančnih obveznosti občine v luči načrtovanega dodatnega zadolževanja.

J. Pintar je izpostavil uspešno izvedbo večjih investicij v občini ter poudaril njihov pomen za razvoj in kakovost življenja občanov. Ob tem je opozoril tudi na pomembnost manjših lokalnih projektov in financiranja društev ter drugih dejavnosti, ki bistveno prispevajo k kvalitetnejšem življenju v občini.

M. Hočevar je opozoril, da je občina leto 2025 zaključila s primanjkljajem 1,7 milijona EUR ter dodatnim zadolževanjem, pri čemer se ta proračunski primanjkljaj pojavlja že od leta 2023. Hkrati je kritično izpostavil tudi pomanjkljivo pridobivanje sredstev iz državnih in evropskih virov ter neučinkovito financiranje večjih investicij iz občinskega proračuna.

E. Perme je opozorila na zakonsko določene roke sprejemanja zaključnega računa ter na možne posledice, če ta ne bi bil pravočasno potrjen, vključno s politično odgovornostjo in nadzorom pristojnih institucij. Izpostavila je pomisleke glede transparentnosti porabe javnih sredstev ter ponovno opozorila na neustrezno urejene pogoje za delovanje humanitarnih organizacij kot npr. Rdeči križ Grosuplje, ki nimajo zagotovljenih ustreznih prostorov. Kritična je bila tudi do neskladij pri načrtovanju in financiranju projekta kulturnega centra ter na odsotnost celovite razvojne strategije občine.

A. Topolovšek je podala dodatna pojasnila.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa**:

Zaključni račun proračuna Občine Grosuplje za leto 2025 se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 22 svetnikov, ZA: 14, PROTI: 8

Sklep 2 je sprejet.

3. Predlog Rebalansa 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2026

A. Topolovšek je podala uvodno obrazložitev.

M. Hočevar je v imenu Odbora za prostor, komunalno infrastrukturo in ekologijo dejal, da je odbor sprejel sklep, da predlog Rebalansa 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2026 sprejme v predlagani obliki in vsebini.

M. Trontelj je v imenu Odbora za družbene dejavnosti dejal, da se je odbor seznanil s predlogom Rebalansa 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2026 in predlaga občinskemu svetu, da predlog Rebalansa 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2026 sprejme v predlagani vsebini.

Ž. Skubic je v imenu Odbora za gospodarstvo in turizem dejal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da predlog Rebalansa 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2026 sprejme v predlagani vsebini.

U. L. Predalič je v imenu Odbora za kmetijstvo dejala, da odbor predlaga občinskemu svetu, da predlog Rebalansa 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2026 sprejme v predlagani vsebini.

Razpravljali so N. Kolmančič, R. Palčar, M. Hočevar, R. Bedene, E. Perme, J. Pintar in U.L. Predalič.

N. Kolmančič je dejal, da občina sicer opravlja svoje osnovne naloge, vendar ob več oz. višjih sredstvih glavarine še vedno ne odgovarja na ključne kritike. Opozoril je, da se v proračun vsako

leto vključujejo projekti brez zagotovljenega financiranja, zato dvomi v njihovo izvedbo. Izpostavil je tudi pomanjkanje jasne usmeritve razvoja in premalo prijav na razpise za dodatna sredstva.

R. Palčar je opozoril na način financiranja javnih gospodarskih služb, kjer občina že vnaprej predvideva pokrivanje izgub izvajalcev, ter na nepregledno in po njegovem mnenju nesorazmerno visoko porabo sredstev za javno razsvetljavo. Predlagal je tudi uvedbo participativnega proračuna, da bi občani bolj neposredno sodelovali pri odločanju o porabi sredstev.

M. Hočevar je opozoril, da so prihodki v rebalansu nerealno načrtovani, zlasti zaradi previsokih pričakovanj pri prodaji občinskih nepremičnin. Izpostavil je tudi visok primanjkljaj in zadolževanje občine ter ocenil, da finančno stanje ni ustrezno. Kritičen je bil do nesorazmerne porabe sredstev, predvsem visokih zneskov za projektno dokumentacijo npr. kulturni dom v primerjavi z vlaganji v osnovno infrastrukturo. Opozoril je na zmanjševanje sredstev za vodovod, kanalizacijo in druge komunalne dejavnosti ter na neenakomeren razvoj med krajevnimi skupnostmi. Ob tem je podal tudi konkretne pripombe na posamezne projekte npr. vodohram Peč, rekonstrukcija ceste Gradišče – Polica,... ter zaprosil za dodatna pojasnila glede določenih proračunskih postavk.

R. Bedene je predlagal znižanje zadolževanja občine, saj se bo prihodkovna stran proračuna občine zaradi višje glavarine povečala. Ponovno je izpostavil potrebo po uvedbi participativnega proračuna in večjem vključevanju krajevnih skupnosti v odločanje o porabi sredstev. Kritičen je bil do načrtovanja projektov, kot je npr. kampus, nadvoz čez avtocesto,... za katere po njegovem mnenju ni jasne vsebine, višine stroškov in širše razprave ter pri tem opozoril na splošno nepregledno načrtovanje nekaterih investicij ter porabo sredstev za projekte brez jasne podlage. Na koncu je ponovno izrazil zaskrbljenost zaradi naraščajoče zadolženosti občine in pozval svetnike k premisleku pri sprejemanju rebalansa.

E. Perme je opozorila na nepreglednost proračuna, saj po njenem mnenju manjkajo jasni cilji, kazalniki in natančni opisi investicij, zato ni mogoče spremljati njihove realizacije. Izpostavila je pomanjkanje razvojne vizije ter nejasno opredeljene projekte, zaradi česar obstaja tveganje neučinkovite porabe javnih sredstev in dodatnega zadolževanja. Kritična je bila tudi do neustrezne obravnave ranljivih skupin, zlasti invalidov. Poudarila je potrebo po večji transparentnosti, vključno z rednim in podrobnim poročanjem o investicijah, njihovih stroških, pogodbenih vrednostih, pogodbenih rokih, procentih nepredvidenih del....Pri čemer je ponovno naprosila za posredovanje pisnega odgovora, ki ga je zastavila na prejšnji seji in se je nanašal na seznam vseh investicij nad investicijsko vrednostjo 500.000,00 EUR v letih 2015 do 2025 z navedbo načrtovane in končne vrednosti. V nadaljevanju je opozorila, da pomanjkanje strateškega načrtovanja potrjuje tudi primer nogometnega parka, kjer eno igrišče z naravno travo po izgradnji ni v uporabi in naprosila za pojasnilo.

J. Pintar je poudaril, da imajo krajevne skupnosti omejena sredstva in da so številni projekti prezahtevni za njihovo samostojno izvedbo, zato je ključno sodelovanje z občinsko upravo. Izpostavil je, da občina zagotavlja sredstva za projekte po posameznih krajevnih skupnostih, predvsem za večje investicije. Ocenil je, da so projekti razmeroma enakomerno porazdeljeni po občini.

U. L. Predalič je pohvalila občino, da je upoštevala predloge odbora za kmetijstvo in postopno povečuje sredstva za podporo kmetom.

A. Topolovšek je podala dodatna pojasnila.

Župan je pojasnil, da glasovanje o predlaganih amandmajih neodvisne svetniške skupine k predlogu rebalansa 1 za leto 2026 ni mogoče, ker le-ti niso uravnoteženi.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Rebalans 1 proračuna Občine Grosuplje za leto 202 in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Grosuplje za leto 2026 se sprejmeta.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 22 svetnikov, ZA: 14, PROTI: 8

Sklep 3 je sprejet.

4. Sklep o lokacijski preveritvi v enoti urejanja prostora ŠK 9 A

5. Sklep o lokacijski preveritvi v enotah urejanja prostora GR 6 A in GR 338 A

Župan je predlagal, da se uvodna obrazložitev in razprava k točkama opravi skupaj, med tem ko se glasovanje opravi za vsako točko posebej.

M. Simončič je podal uvodno obrazložitev.

M. Hočevar je v imenu Odbora za prostor, komunalno infrastrukturo in ekologijo dejal, da je točke odbor obravnaval ter pri obeh točkah sprejel sklep, da sklep o lokacijski preveritvi v enotah urejanja prostora sprejme v predlagani obliki in vsebini.

Razpravljal je R. Bedene.

R. Bedene je opozoril na dolgotrajnost postopkov pri obravnavi vlog ter vprašal, ali lahko investitorji postopke vodijo tudi vzporedno brez obravnavanega dokumenta. Izrazil je tudi skrb zaradi večmesečnega zamika obravnave na občinskem svetu in predlagal možnost odločanja na dopisni seji.

M. Simončič je podal dodatna pojasnila.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Sklep o lokacijski preveritvi v enoti urejanja prostora ŠK 9 A se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 19 svetnikov, ZA: 19, PROTI: 0

Sklep 4 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Sklep o lokacijski preveritvi v enoti urejanja prostora GR 6 A in GR 338 A se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 19 svetnikov, ZA: 19, PROTI: 0

Sklep 5 je sprejet.

6. **Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorici in pomočniku direktorja Zdravstvenega doma Grosuplje**
7. **Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljici in v.d. ravnateljici Osnovne šole Louisa Adamiča Grosuplje**
8. **Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljici Osnovne šole Brinje Grosuplje**
9. **Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljici Osnovne šole Šmarje Sap**
10. **Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljici VVZ Kekec Grosuplje**
11. **Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelju Glasbene šole Grosuplje**
12. **Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorici Mestne knjižnice Grosuplje**
13. **Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorju javnega zavoda Zavod za turizem in promocijo »Turizem Grosuplje«**

Župan je predlagal, da se uvodna obrazložitev in razprava k točkam opravi skupaj, med tem ko se glasovanje opravi za vsako točko posebej.

Ž. Skubic je v imenu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dejal, da komisija predlaga občinskemu svetu, da sprejme soglasja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorice in pomočnika direktorice Zdravstvenega doma Grosuplje, ravnateljice in v.d. ravnateljice Osnovne šole Louisa Adamiča Grosuplje, ravnateljice Osnovne šole Brinje Grosuplje, ravnateljice Osnovne šole Šmarja – Sap, ravnateljice VVZ Kekec Grosuplje, ravnatelja Glasbene šole Grosuplje, direktorice Mestne knjižnice Grosuplje in direktorja Zavoda za turizem in promocijo »Turizem Grosuplje«.

Razpravljali so, R. Palčar, R. Bedene in E. Perme.

R. Palčar je izrazil podporo predlaganim soglasjem ter poudaril pomembnost dela ravnateljev in zaposlenih v vzgojno-izobraževalnih zavodih, potrebo po boljšem sodelovanju z občino ter zagotavljanju ustreznih materialnih in kadrovskih pogojev za njihovo delo.

R. Bedene je pozval k rednemu letnemu predstavljanju direktorjev in ravnateljev javnih zavodov občinskemu svetu zaradi večje informiranosti o njihovem delu, programih in problematiki ter ob tem izpostavil primer ravnateljice Osnovne šole Louisa Adamiča, zaradi katerega bo pri eni izmed potrditev glasoval proti, ostale predloge pa bo podprl.

E. Perme je poudarila zahtevnost in odgovornost dela ravnateljev ter direktorjev javnih zavodov, ob tem pa predlagala, da občinski svet pri glasovanju o soglasju ravnateljici in v.d. ravnateljici Osnovne šole Louisa Adamiča glasuje ločeno.

Na glasovanje je bil dan **predlog E. Perme:**

O soglasju ravnateljici in v.d. ravnateljici Osnovne šole Louisa Adamiča Grosuplje se glasuje ločeno se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 22 svetnikov, ZA: 20, PROTI: 1

Sklep je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorice in pomočnika direktorice Zdravstvenega doma Grosuplje se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 20 svetnikov, ZA: 20, PROTI: 0

Sklep 6 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice Osnovne šole Louisa Adamiča Grosuplje se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 20 svetnikov, ZA: 13, PROTI: 6

Sklep 7a je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost v.d. ravnateljice Osnovne šole Louisa Adamiča Grosuplje se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 20 svetnikov, ZA: 18, PROTI: 1

Sklep 7b je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice Osnovne šole Brinje Grosuplje se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 20 svetnikov, ZA: 20, PROTI: 0

Sklep 8 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice Osnovne šole Šmarje Sap se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 21 svetnikov, ZA: 21, PROTI: 0

Sklep 9 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice VVZ Kekec Grosuplje se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 21 svetnikov, ZA: 19, PROTI: 1

Sklep 10 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja Glasbene šole Grosuplje se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 19 svetnikov, ZA: 19, PROTI: 0

Sklep 11 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Mestne knjižnice Grosuplje se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 20 svetnikov, ZA: 20, PROTI: 0

Sklep 12 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Soglasje k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorju javnega zavoda Zavod za turizem in promocijo »Turizem Grosuplje« se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 20 svetnikov, ZA: 20, PROTI: 0

Sklep 13 je sprejet.

14. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah parcelna št. 1358/1, 1780 Blečji vrh
15. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 375/10, 1789 Ponova vas
16. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2188/8, 1789 Ponova vas
17. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2194/16, 1789 Ponova vas

Župan je predlagal, da se uvodna obrazložitev in razprava k točkam opravi skupaj, med tem ko se glasovanje opravi za vsako točko posebej.

M. Barukčič je podala uvodno obrazložitev.

V nadaljevanju je vodenje seje prevzel podžupan M. Trontelj

M. Hočevar je v imenu Odbora za prostor, komunalno infrastrukturo in ekologijo dejal, da so člani odbora vse točke obravnavali na odboru in predlagajo občinskemu svetu, da sklepe o ukinitvi grajenega javnega dobra na nepremičninah, ki so navedene od točke 14. do 17., občinski svet sprejme v predlagani obliki in vsebin.

Razpravljala sta R. Palčar in R. Bedene.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah parcelna št. 1358/1, 1780 Blečji vrh se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 19 svetnikov, ZA: 19, PROTI: 0

Sklep 14 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 375/10, 1789 Ponova vas se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 20 svetnikov, ZA: 20, PROTI: 0

Sklep 15 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2188/8, 1789 Ponova vas se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 22 svetnikov, ZA: 22, PROTI: 0

Sklep 16 je sprejet.

Na glasovanje je bil dan **predlog naslednjega sklepa:**

Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2194/16, 1789 Ponova vas se sprejme.

Rezultat glasovanja: prisotnih: 21 svetnikov, ZA: 21, PROTI: 0

Sklep 17 je sprejet.

S. Potokar Podržaj, A. Tomšič in B. Hudorović so sejo občinskega sveta zapustili ob 18.30 uri.

18. Informacije, pobude in vprašanja svetnikov

Razpravljali so R. Palčar, N. Cingerle, N. Kolmančič, A. Božič, E. Perme, M. Hočevnar, R. Bedene, M. Trontelj in A. Bavdek.

R. Palčar je predlagal, da se županov novoletni sprejem v bodoče, organizira v mesecu decembru oz. v času pred novoletnimi prazniki. V nadaljevanju je izpostavil občutek izključenosti občinskega sveta pri pomembnih projektih oz. izvajanju le-teh in opozoril na nereševanje okoljskih ter varnostnih vprašanj občine. Kritičen je bil tudi do sklenitve dolgoročne pogodbe občine s Kinološkim društvom Grosuplje brez predhodnega vključevanja Krajevne skupnosti Mlačevo ter do odstranitve spominske table v čast dr. Podkoritniku pri Zdravstvenem domu Grosuplje. Opozoril je tudi na neustrezne pogoje na tržnici Grosuplje za najemnike stojnic in pozval k izboljšanju delovanja občinskega sveta po zgledu drugih občin. Na koncu je zahteval posredovanje seznama vseh pogodb in mesečnih obveznosti občine.

N. Cingerle je opozorila na problematiko urejanja romskih vprašanj v občini Grosuplje ter na dejstvo, da se je pristojna komisija v tem mandatu sestala le enkrat. Izpostavila je tudi, da sprejeti akcijski načrt, ni javno objavljen, prav tako niso znani roki njegovega izvajanja in nadzor nad izvedbo. Opozorila je tudi na neporabo dela proračunskih sredstev, namenjenih romski skupnosti, ter na nejasno odgovornost za to. V povezavi z romsko problematiko je izpostavila tudi nadaljevanje okoljskih in varnostnih težav, zlasti kurjenja odpadkov, ki ogroža zdravje ljudi in okolje občine ter izpostavila socialne izzive, kot so brezposelnost, nasilje in zanemarjanje otrok. Na koncu je pozvala k jasnim, časovno opredeljenim ukrepom, boljšemu sodelovanju institucij in prevzemu odgovornosti za izboljšanje razmer.

N. Kolmančiča je zanimalo, ali občina v letošnjem letu načrtuje povišanje cen vrtca in komunalnih storitev ter je zaprosil za pisni odgovor do naslednje seje. Izrazil je pričakovanje, da do podražitev ne bo prišlo, tudi glede na povišano glavarino. V nadaljevanju je podal pojasnilo glede umika projekta pasjega parka iz proračuna oz. rebalansa za leto 2026. Dejal je, da so bila sredstva v okviru KS Grosuplje, namenjena predvsem pripravi projektne dokumentacije, hkrati pa je krajevna skupnost tudi iskala ustrezno lokacijo za umestitev parka. Kot možna lokacija je bila izpostavljena površina v občini Grosuplje, območju proti novogradnji Arkus, vendar zaradi trenutnih gradbenih del na tem širšem območju in nejasne končne ureditve območja, projekt za zdaj miruje.

A. Božič je postavil vprašanje glede morebitnega povišanja cen vrtca in komunalnih storitev. V nadaljevanju je opozoril na postavke za mednarodni odbor ter zaprosil za pojasnilo glede članarin in sodelovanja z določenimi institucijami. Tretje vprašanje se je nanašalo na razvoj športnega parka Športni park Brinje, kjer je poudaril njegovo rast in povečanje proračunskih sredstev. Ob tem je izrazil skrb glede ustreznosti nogometnega igrišča za tekmovanja na najvišji ravni. Predlagal je preveritev, ali bi bilo v primeru napredovanja potrebno igranje tekem izven občine Grosuplje, ter zaprosil za pisni odgovor.

A. Božič je sejo občinskega sveta zapustil ob 18.55 uri.

E. Perme je dejala, da na vprašanje, podano na seji 10. 12. 2025, še ni prejela odgovora, zato ponovno zahteva podatke o izvedenih investicijah, projektih in gradnjah, katerih investicijska vrednost je nad 500.000,00 EUR, v Občini Grosuplje za obdobje 2015–2025. Zahtevala je podatke o nazivih projektov oziroma pogodb, pogodbenih vrednostih, deležu nepredvidenih del, pogodbenih in dejansko doseženih rokih, obračunskih vrednostih ter odstopanjih. Kritično je izpostavila pomanjkljiv nadzor nad investicijami, podražitve ter številne funkcionalne in varnostne pomanjkljivosti izvedenih projektov. Dotaknila se je tudi posameznih infrastrukturnih ureditev, med drugim prometne in komunalne infrastrukture, ter izrazila skrb glede varnosti in

funkcionalnosti nekaterih objektov in cestnih ureditev. Opozorila je na morebitna tveganja pri obstoječi infrastrukturi ter na dodatne stroške, ki bi lahko nastali v prihodnje. V nadaljevanju je omenila tudi romsko problematiko in poudarila pomen spremljanja izvajanja sprejetega akcijskega načrta ter doseganja zastavljenih ciljev, pri čemer je izpostavila potrebo po rednem poročanju o uresničevanju ukrepov. Na koncu je izpostavila še vprašanje spominske table dr. Podkoritniku pri ZD Grosuplje, pri čemer je izrazila nestrinjanje z dosedanja obravnavo pobude ter pozvala k razpravi oziroma odločitvi o nadaljnjih korakih.

M. Hočevar je ponovno opozoril na domnevne nepravilnosti pri odlaganju zemljin in odpadkov na območju občine, kot naj bi izhajalo iz inšpekcijskih odločb, za lokacije Mala Ilova Gora, Žalna in Stara vas. Ponovno je poudaril, da naj bi šlo tudi za nevarne odpadke, kontaminirano zemljino in tveganje za onesnaženje okolja. Izrazil je tudi skrb glede nadzora nad transportom in odlaganjem materialov ter navedel domnevne pomanjkljivosti v dokumentaciji. Poudaril je tudi možnost negativnih vplivov na kmetijska zemljišča in zdravje ljudi. Zahteval je pisne informacije občine o tem, katere konkretne ukrepe je občina izvedla za zaščito okolja in zdravja ljudi, ali so bile opravljene meritve in vzorčenja tal, pitne vode pri vodnem viru Kačjek in ali so bili o morebitnih tveganjih obveščeni prebivalci, kmetje in Osnovna šola Polica. V nadaljevanju je vprašal po razlogih za naročilo plačanega članka v mediju Reporter, saj so bile po njegovih navedbah občinske aktivnosti v preteklosti praviloma medijsko pokrite brez plačila.

R. Bedeneta je zanimalo, ali bo na novo urejenem odseku Industrijske ceste omejen tovorni promet ter ali se bo ta preusmerjal na staro obstoječo cesto mimo železniškega podhoda in pasjega parka. Ob tem je tudi vprašal, zakaj pri ureditvi ceste ni bila predvidena protihrupna zaščita za bližnje naselje Sončni dvori ter zaprosil za razrez stroškov investicije. V nadaljevanju razprave je opozoril tudi na načrtovano postavitev sežigalnice odpadkov v Ljubljani ter izrazil skrb glede morebitnih vplivov na okolje in kakovost zraka v širši regiji in s tem tudi območje Občine Grosuplje. Predlagal je, da občina aktivno spremlja projekt in se vključi v vse postopke obravnave.

M. Trontelj je v svoji razpravi poudaril pomen začetka gradnje prizidka zdravstvenega doma in projekta satelitskega urgentnega centra ter izpostavil, da gre za pomembno okrepitev primarne ravni zdravstva v občini in primer dobrega sodelovanja med državo in lokalno skupnostjo.

A. Bavdek je v razpravi izpostavil razvoj infrastrukture v Krajevni skupnosti Slivnica ter poudaril prispevek krajanov k njenemu razvoju, ob tem pa opozoril na podražitve gradbenih materialov in možne posledice za stroške investicij.

M. Hočevar je v repliki poudaril, da je njegov namen razprave enakomerna razporeditev občinskih sredstev med vse krajevne skupnosti ter zagotavljanje varnosti vseh udeležencev v prometu. Izpostavil je potrebo po smotrnem načrtovanju investicij glede na dejanske potrebe in obremenjenost cest v občini.

M. Trontelj se je svetnikom in svetnicam zahvalil za podana vprašanja in pobude ter dejal, da bodo vsi odgovori podani v pisni obliki.

17. seja občinskega sveta je bila zaključena ob 19.15 uri.

Zapisala:

Irena Mihelič, univ.dipl.soc.

OBČINA GROSUPLJE
OBČINSKI SVET
ŽUPAN
Dr. Peter Verlič

**POROČILO O URESNIČEVANJU SKLEPOV 17. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE GROSUPLJE,
Z DNE 15.04.2026**

- 221.(180) Ad1 Zapisniki 16. redne seje občinskega sveta s sprejeto pripombo, 5. dopisne seje občinskega sveta in 6. dopise seje občinskega sveta sprejeti in dan v podpis županu.
- 222.(181)Ad2 Zaključni račun proračuna Občine Grosuplje za leto 2025 sprejet, dan v podpis županu in poslan v objavo v Uradno glasilo slovenskih občin.
- 223.(182)Ad3a Rebalans 1 proračuna Občine Grosuplje za leto 2026 sprejet, dan v podpis županu in poslan v objavo v Uradno glasilo slovenskih občin.
- 224.(183)Ad3b Dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Grosuplje za leto 2026 sprejete in dane v podpis županu.
- 225.(184)Ad4 Sklep o lokacijski preveritvi v enoti urejanja prostora ŠK 9 A sprejet, dan v podpis županu in poslan v objavo v Uradno glasilo slovenskih občin.
- 226.(185)Ad5 Sklep o lokacijski preveritvi v enoti urejanja prostora GR 6 A in GR 338 A sprejet, dan v podpis županu in poslan v objavo v Uradno glasilo slovenskih občin.
- 227.(186)Ad6 Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorice in pomočnika direktorice Zdravstvenega doma Grosuplje sprejeto, dano v podpis županu in , dano v podpis županu in posredovano Zdravstvenemu domu Grosuplje.
- 228.(187)Ad7a Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice Osnovne šole Louisa Adamiča Grosuplje sprejeto, dano v podpis županu in posredovano Osnovni šoli OŠ Louis Adamič.
- 229.(188)Ad7b Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost v.d. ravnateljice Osnovne šole Louisa Adamiča Grosuplje sprejeto, dano v podpis županu in posredovano Osnovni šoli OŠ Louis Adamič.
- 230.(189)Ad8 Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice Osnovne šole Brinje Grosuplje sprejeto, dano v podpis županu in posredovano Osnovni šoli Brinje Grosuplje.
- 231.(190)Ad9 Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice Osnovne šole Šmarje Sap sprejeto, dano v podpis županu in posredovano Osnovni šoli Šmarje Sap.
- 232.(191)Ad10 Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice VVZ Kekec Grosuplje sprejeto, dano v podpis županu in posredovano VVZ Kekec Grosuplje.
- 233.(192)Ad11 Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja Glasbene šole Grosuplje sprejeto, dano v podpis županu in posredovano Glasbeni šoli Grosuplje.
- 234.(193)Ad12 Soglasje ustanovitelja k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Mestne knjižnice Grosuplje sprejeto, dano v podpis županu in posredovano Mestni knjižnici Grosuplje.

- 235.(194)Ad13 Soglasje k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost direktorju javnega zavoda Zavod za turizem in promocijo »Turizem Grosuplje« sprejeto, dano v podpis županu in posredovano Zavodu za turizem in promocijo »Turizem Grosuplje«.
- 236.(195)Ad14 Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah parcelna št. 1358/1, 1780 Blečji vrh sprejet, dan v podpis županu in poslan v objavo v Uradno glasilo slovenskih občin.
- 237.(196)Ad15 Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 375/10, 1789 Ponova vas sprejet, dan v podpis županu in poslan v objavo v Uradno glasilo slovenskih občin.
- 238.(197)Ad16 Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2188/8, 1789 Ponova vas sprejet, dan v podpis županu in poslan v objavo v Uradno glasilo slovenskih občin.
- 239.(198)Ad17 Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2194/16, 1789 Ponova vas sprejet, dan v podpis županu in poslan v objavo v Uradno glasilo slovenskih občin.
- 240.(198)Ad18 Informacije, pobude in vprašanja svetnikov obravnavane na seji občinskega sveta posredovana vodjem uradov.

April, 2026

OBČINA GROSUPLJE
OBČINSKI SVET
ŽUPAN

Dr. Peter Verlič

OBČINSKI SVET

Datum: 22.04.2026

Številka: 032 -2/2022 – 17

ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Odgovori na svetniška vprašanja 17. seje občinskega sveta (15.04.2026)

Odgovor na vprašanje R. Palčarja – poligon Kinološkega društva Grosuplje :

Občina podaja pobudo za zaokrožitev pokopališča na Mlačevem na parc. 1584/6 k.o. Slivnica. Na delu parcele št. 1584/1 k.o. Slivnica želi urediti območje za kinologe, na katerem bo možno izvajati vse potrebne vaje za dresuro psov. Potrebno je napisati PPIPe, ki bodo omogočili postavitve poligonov za dresuro, manjši klubski prostor in primerno infrastrukturo za obiskovalce.« Pobuda je v postopku SD OPN1 prestala vse preglede in preizkuse NUP-ov in pridobila vsa pozitivna I. in II. mnenja. V času javne razgrnitve in javne obravnave **ni bilo nasprotovanja pobudi**. SD OPN1 je bil sprejet leta 2019. Na podlagi veljavnega SD OPN1 je bila s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije sklenjena pogodba o ustanovitvi stavbne pravice, nato pa še s Kinološkim društvom Grosuplje, pri čemer občina ves čas aktivno pridobiva tudi mnenje Krajevne skupnosti Mlačevo.

Odgovor na vprašanje N. Cingerle in E. Perme – romska problematika in izvajanje akcijskega načrta:

Komisija za spremljanje položaja romske skupnosti se je v tem mandatu sestala na 2. seji dne 18. novembra 2025. Seje so se udeležili vsi predstavniki romskih naselij, predstavniki Policije, Centra za socialno delo Grosuplje ter predstavniki občinskih služb.

Akcijski načrt za vključevanje pripadnikov romske skupnosti je objavljen na spletni strani občine med gradivi za seje. Izvajanje akcijskega načrta se v praksi osredotoča predvsem na naslednja področja:

- **Izboljšanje bivanjskih razmer in infrastrukture:** Občina kontinuirano izvaja ukrepe za izboljšanje osnovnih življenjskih pogojev v romskih naseljih. Ti vključujejo redno vzdrževanje obstoječe komunalne infrastrukture, urejanje dovoznih poti, organizacijo odvoza odpadkov ter zagotavljanje osnovnih sanitarnih pogojev. V letu 2025 je občina zagotovila dodatne kemične sanitarije in krila stroške njihovega vzdrževanja, izvedeni so bili tudi posamezni priklopi na električno omrežje ter druga manjša investicijska dela.
- **Vzgoja in izobraževanje ter delo z mladimi:** Na tem področju se izvajajo številne konkretne aktivnosti, ki so usmerjene v povečanje vključenosti romskih otrok v vzgojno-izobraževalni sistem in izboljšanje njihovega uspeha. Občina v sodelovanju s šolami, vrtcem in Centrom za socialno delo izvaja terensko delo z družinami, spodbuja vključevanje otrok v vrtec ter zagotavlja pogoje za redno obiskovanje osnovne šole. Organiziran je šolski prevoz iz romskih naselij, sofinancira se romski pomočnik v OŠ LA, dodatna strokovna pomoč ter kritje določenih stroškov šolanja. V zadnjih dveh letih je bilo na podlagi terenskega dela uspešno vključenih več romskih otrok v vrtec . Pomemben del predstavljajo tudi preventivni programi za otroke in mladostnike, ki potekajo v sodelovanju s Centrom šolskih in obšolskih dejavnosti, s ciljem razvoja socialnih in učnih veščin.
- **Socialna podpora in preventivni programi:** Občina zagotavlja različne oblike pomoči romski skupnosti, ki prispevajo k večji socialni vključenosti. To vključuje neposredno finančno pomoč, subvencioniranje stroškov, pomoč ob življenjskih dogodkih ter podporo družinam v socialni stiski . Pomemben poudarek je na preventivnih programih, ki jih izvajata Center za socialno delo in CŠOD. Programi so usmerjeni v delo z otroki,

mladostniki in celotnimi družinami (učenje socialnih veščin, odgovorno ravnanje, izboljšanje vsakodnevnega funkcioniranja). Aktivnosti se izvajajo tako v naseljih kot tudi v šolskem okolju in drugih institucijah.

- **Javna varnost in sobivanje:** Na področju varnosti se izvajajo aktivnosti za izboljšanje sobivanja med romsko skupnostjo in večinskim prebivalstvom. Pomembno vlogo ima sodelovanje s policijo, ki deluje preventivno in se odziva na konkretne dogodke. Občina in policija se zavedata problematike kurjenja odpadkov. Policija se redno odziva na prijave, večkrat letno pa v romskih naseljih potekajo tudi inšpekcijski nadzori, med njimi okoljska inšpekcija, ki nadzira stanje in izreka sankcije kršiteljem.

Sodelovanje institucij na občinski ravni je redno in organizirano. V ta namen je vzpostavljen multidisciplinarni tim, ki se sestaja na mesečnih srečanjih. V njem sodelujejo Občina Grosuplje, Center za socialno delo Grosuplje, Policija, Osnovna šola Brinje, Osnovna šola Louisa Adamiča, VVZ Kekec, Zdravstveni dom Grosuplje ter Center šolskih in obšolskih dejavnosti, ki izvaja preventivne programe. Občasno se sestanka udeležijo tudi predstavniki Ministrstva za izobraževanje. Na podlagi navedenega ocenjujemo, da se ukrepi izvajajo kontinuirano, z jasno razdeljenimi nalogami med institucijami ter s poudarkom na konkretnih izboljšavah na terenu in rednem medinstitucionalnem sodelovanju.

Občina Grosuplje je v skladu z 20.a členom Zakona o financiranju občin prejemala sredstva iz državnega proračuna zaradi evidentiranih romskih naselij. Ta sredstva so bila pri izračunu deleža Romov v celotnem prebivalstvu občine Grosuplje upravičeno uporabljena za izvedbo investicijskih projektov na različnih proračunskih področjih, saj so vsi izvedeni projekti namenjeni vsem prebivalcem občine Grosuplje, tudi Romom. Občina Grosuplje je tudi v obdobju, ko ni prejemala sredstev za uresničevanje ukrepov za izboljšanje položaja romske skupnosti, romskemu prebivalstvu nudila različne oblike pomoči in izvajala investicijske projekte predvsem na področjih družbenih dejavnosti, komunalne in cestne infrastrukture.

Odgovor na vprašanje N. Kolmančiča – povišanje cen komunalnih storitev in vrtca v letu 2026:

Povišanja cen komunalnih storitve in vrtca v letu 2026 ne bo.

Odgovor na vprašanje A. Božiča – ustreznost nogometnega igrišča za tekmovanja višje ravni tekmovanja:

Glavno igrišče z igralno površino 105 m x 68 m s stranskimi pasovi za iztek (4 m ob straneh in 3 m za goloma) z vgrajenimi sistemom odvodnjavanja in zalivanja ustreza standardu S-4 po Pravilniku o nogometni infrastrukturi za klubska tekmovanja – kategorizacija stadionov (Nogometna zveza Slovenije, 24.06.2024) za igranje nogometa v 1. slovenski nogometni ligi. Celoten nogometni park omogoča boljše delo Nogometnemu klubu Brinje Grosuplje, ki svojimi rezultati dosega izjemen napredek in se tako resno poteguje za uvrstitev v 1. slovensko nogometno ligo v sezoni 2026/27. V ta namen je bil organiziran skupni ogled nogometnega parka s predstavniki Nogometne zveze Slovenije dne 27.02.2026. Na podlagi ogleda je bilo ugotovljeno, da ima Nogometni park Brinje zelo dobro osnovo za nadaljnji razvoj, v primeru uvrstitve NK Brinje Grosuplje v 1. slovensko nogometno ligo pa bo potrebno zagotoviti določene infrastrukturne prilagoditve, ki jih predvidevajo veljavni standardi za to raven tekmovanja in se nanašajo predvsem na spremljajoče objekte. Ob tem je pomembno poudariti, da predpisi za prvo sezono omogočajo tudi določeno stopnjo prilagodljivosti, zato je bojazen, da bi moral klub igrati tekme izven občine, odveč.

Odgovor na vprašanje E. Perme – seznam investicij nad 500.000,00 EUR v obdobju od 2015 do 2025:

Investicije Občine nad 500.000,00 EUR so razvidne iz zaključnih računov za posamezno proračunsko leto v obdobju od 2015 – 2025. V zaključnih računih so objavljene vse investicije z realizacijo in vrednostjo za posamezno leto. Zaključni računi so dostopni na povezavi na spletni strani Občine Grosuplje na povezavi: <https://www.grosuplje.si/objave/161>.

Odgovor na vprašanje M. Hočevarja – odlaganje nevarnih odpadkov:

Zavedamo se občutljivosti obravnavane problematike in razumemo izraženo skrb, zlasti ker je tema v zadnjem času pogosto izpostavljena v javnem prostoru. Kot ste verjetno že seznanjeni, občina ni pristojni organ za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad ravnanjem z odpadki ali presojo morebitne nevarnosti posameznih materialov. Nadzor nad tovrstnimi kršitvami izvaja Inšpekcija za okolje, ki deluje v okviru Ministrstva za okolje, podnebje in energijo, na podlagi 243. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 23/24, 21/25 – ZOPVOOV, 56/25 – PoZ in 11/26 – odl. US). Poleg prej omenjene inšpekcije, so za nadzor pristojne tudi inšpekcija, pristojna za ohranjanje narave, vode, gradnjo, rudarstvo, pomorstvo, kemikalije, kmetijstvo, prehrano, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, veterino, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, energijo, trg, zdravje, delo, infrastrukturo, ter Finančna uprava Republike Slovenije in Policija, vsaka v skladu s svojimi pristojnostmi. Kljub temu je občina ob prejetih informacijah ravnala odgovorno in o problematiki takoj ko je bilo mogoče obvestila pristojne organe ter z njimi aktivno sodeluje. Občina nima pristojnosti izvesti meritev in vzorčenja tal, preverjati pomanjkljivosti v dokumentaciji ter izvajati nadzora nad transportom. Občina tako ne more in ne sme posegati v postopke pristojnih organov, je pa nanje posredovala vse prejete informacije. Občina si prizadeva za transparentno obveščanje javnosti. Javnost se obvešča na podlagi preverjenih informacij in uradnih ugotovitev pristojnih institucij.

Odgovor na vprašanje R. Bedeneta – protihrupna zaščita Industrijske ceste:

Industrijska cesta je v celoti načrtovana kot prometnica, namenjena tudi tovornemu prometu, zato ta na novem odseku ne bo omejen ali prepovedan. Prometna ureditev predvideva, da bo obstoječa stara cesta preurejena tako, da bo namenjena enosmernemu prometu, z možnostjo bočnega parkiranja ob cesti ter urejeno dvosmerno kolesarsko potjo, s čimer se izboljšuje varnost in kakovost prostora za vse udeležence. Kar zadeva protihrupno zaščito za območje Sončnih dvorov, ta v projektni dokumentaciji ni bila predvidena, saj je mnenjedajalci niso zahtevali. Dodatno je treba poudariti, da naselje Sončni dvori ni neposredno ob novi prometnici, saj je med prometnico in naseljem umeščen nov večstanovanjski objekt, ki predstavlja fizično bariero in s tem delno tudi zvočno zaščito. Ob tem velja pojasniti, da se hrup v prostoru ne širi zgolj horizontalno, temveč tudi vertikalno. Protihrupne ograje so učinkovite predvsem na nivoju neposredne linije med virom hrupa in opazovalcem (npr. pritličje), medtem ko se zvok zaradi uklona in odbojev še vedno širi tudi v višje etaže objektov, zato bi bil njihov učinek za višja nadstropja omejen. Hkrati je pomembno poudariti, da so bila nova stanovanja na tem območju prodana v času, ko je bila načrtovana ureditev prometnice že znana, vključno z njenim namenom in prometno obremenitvijo, kar pomeni, da so bili kupci s tem dejstvom seznanjeni.

Kar zadeva razrez investicije, pojasnujemo, da končne situacije še niso v celoti potrjene s strani nadzora. Po trenutno razpoložljivi rekapitulaciji projekt »Prometna, komunalna in krajinska ureditev GR 314 in GR 320« obsega naslednje glavne sklope:

- **Ceste** predstavljajo največji delež investicije (cca 558.000 € brez DDV) in vključujejo izgradnjo vozišča, kolesarskih in peš površin, odvodnjavanje, prometno opremo ter javno razsvetlavo.
- **Vodovod** (cca 88.000 €) zajema izgradnjo oziroma rekonstrukcijo vodovodnega omrežja.
- **Kanalizacija** (cca 167.000 €) vključuje fekalno in meteorno kanalizacijo.
- **Javne površine** (cca 27.000 € brez DDV) obsegajo ureditev pešpoti, zelenic in drugih krajinskih ureditev.

Skupna vrednost investicije znaša približno **840.000 € brez DDV oziroma 968.700 € z DDV**, pri čemer gre za celovito ureditev območja, ki poleg prometne infrastrukture vključuje tudi vso potrebno komunalno opremo in ureditev prostora. Za izvedeno ureditev ceste je bilo pridobljeno tako gradbeno dovoljenje kot tudi uporabno dovoljenje, kar potrjuje, da je bila investicija izvedena skladno z veljavno zakonodajo, projektno dokumentacijo in vsemi zahtevanimi pogoji pristojnih mnenjedajalcev. Glede načrtovane postavitve sežigalnice odpadkov v Ljubljani se zavedamo pomislekov glede vplivov na okolje in kakovost zraka. Občina bo razvoj projekta podrobno spremljala ter se aktivno vključevala v vse postopke obravnave, z namenom zaščite interesov lokalnega okolja in zagotavljanja ustreznih okoljskih standardov.

Lep pozdrav!



OBČINA GROSUPLJE

ŽUPAN

Dr. Peter Verlič